

Транснациональный план урока

Роль гражданского общества в процессе перехода к демократии

Примеры из Болгарии, Германии, Польши, Литвы и Украины

Авторы: Алиция Пацевич, Елена Правило, Луиза Славкова, Гедре Тумосайте

1. Краткое описание урока

План урока даёт рабочее определение гражданского общества и его роли для функционирования здоровой демократии. Он сосредоточен на трех основных направлениях: 1) гражданское общество в эпоху тоталитарного режима, 2) гражданское общество и его роль в период перемен — конец тоталитарного режима/начало перехода к демократии, 3) гражданское общество сегодня и его значение для существования устойчивой демократии.

2. Цели

1. Описать роль гражданского общества.
2. Уметь сравнивать различные движения гражданского общества до, во время и после перехода к демократии в разных странах.
3. Уметь выявлять проблемы и шансы для гражданского общества в настоящее время — на местном, национальном и транснациональном уровнях.

3. Ключевые концепции (5-6)

Гражданское общество: "Понятие "гражданское общество" подразумевает все формы социальных действий, осуществляемых отдельными лицами или группами, не связанными с государством и не управляемыми им".¹

Организации гражданского общества (ОГО): "Организация гражданского общества — это организационная структура, члены которой служат общим интересам через демократический процесс, и которая играет роль посредника между органами государственной власти и гражданами. Примерами таких организаций являются социальные партнёры (профсоюзы и группы работодателей), неправительственные организации (например, по охране окружающей среды и защите прав потребителей), низовые организации (например, молодёжные и семейные

¹ EUR-Lex. Доступно здесь: https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/civil_society_organisation.html.

объединения). Европейский экономический и социальный комитет представляет гражданское общество на уровне ЕС."²

Неправительственные организации (НПО): иногда гражданское общество ошибочно относят только к неправительственным организациям (НПО). НПО — это юридические лица, деятельность которых практически в каждой стране регулируется специальным законом о некоммерческих юридических лицах. Они независимы от правительства и частного сектора экономики и работают не ради прибыли; они руководствуются определёнными целями и ценностями, изложенными в их уставах. Такой целью может быть оказание поддержки обществу в целом или отдельным его группам (родителям, детям, художникам, меньшинствам, журналистам и т.д.).

Активная гражданская позиция: "Активная гражданская позиция означает участие людей в жизни своих сообществ и в демократии на всех её уровнях — от местного до национального и глобального. Активный гражданин способствует повышению качества жизни в сообществе через политические и неполитические процессы, вырабатывая сочетание знаний, навыков, ценностей и мотивации для работы, чтобы изменить общество к лучшему."³

Тоталитаризм: "Тоталитаризм — это форма правления, которая стремится установить полный контроль над жизнью своих граждан. Он характеризуется сильным центральным правительством, которое стремится контролировать и направлять все аспекты индивидуальной жизни через применение силы и через репрессии. Он не допускает свободы личности. Традиционные социальные институты и организации сдерживаются в развитии и подавляются, что делает людей более склонными к слиянию в одно сплочённое движение. Тоталитарные государства обычно преследуют одну определённую цель, исключая все остальные, и направляют все ресурсы на ее достижение, невзирая на издержки".⁴

Плюрализм: "Плюрализм в политологии подразумевает, что в либеральных демократиях власть рассредоточена (или должна быть рассредоточена) на множество различных экономических и идеологических групп влияния и не принадлежит (или не должна принадлежать) одной элите или группе элит. Плюрализм предполагает, что разнообразие полезно для общества и что различные функциональные или культурные группы в обществе должны обладать автономией, включая религиозные группы, профсоюзы, профессиональные организации и этнические меньшинства."⁵

1. Ключевые вопросы

1. Может ли гражданское общество существовать в условиях тоталитарного режима, и если да, то каким образом?
2. Какую роль играет гражданское общество в период перехода к демократии?

2 Там же.

3 European university college Association (EuCA). Доступно здесь: <https://www.euca.eu/activecitizenship>.

4 Britannica (2021). Доступно здесь: <https://www.britannica.com/topic/totalitarianism>.

5 Britannica (2008). Доступно здесь: <https://www.britannica.com/topic/pluralism-politics>.

3. Почему гражданское общество важно для функционирования демократии?

5. Поэтапное описание урока

Вступление: почему важно акцентировать внимание на роли гражданского общества?

Идея о том, что динамичное, активное и независимое гражданское общество играет решающую роль для здоровья любой демократии, получила широкое распространение в прошлом веке, в особенности после падения Берлинской стены и конца коммунизма в Восточной Европе.

Ключевой особенностью тоталитарных государств, таких как Болгария, Польша или СССР, в состав которого входили ныне независимые Литва или Украина, до 1989/91 года являлось то, что правящий режим ставил под полный контроль все сферы человеческой жизни и практически не оставлял места для собственной инициативы или организации людей вне властных структур. Такая ситуация действительно наблюдается при экстремальных формах тоталитаризма, однако различные субкультуры, подпольные движения и, рано или поздно, формы гражданского протеста и неповиновения возникают даже при самых деспотичных режимах.

Наблюдаемые в последние годы во многих странах мира гонения против ОГО, критикующих свои правительства или осуждающих злоупотребления властью, показывают, что недемократические лидеры видят в гражданском обществе угрозу своему существованию.

На этом фоне мы считаем ещё более важным напоминать о силе граждан и гражданского общества для осуществления перемен и процветания демократических государств. Именно поэтому мы решили разработать учебные материалы об исторической роли гражданского общества в процессе перехода к демократии в посткоммунистических странах Восточной Европы. План урока состоит из трех разделов: в первом разделе рассматривается гражданское общество до 1989/91 года в коммунистических странах Европы; во втором разделе даётся обзор гражданского общества в период перемен, начавшийся после 1989/91 года; в третьем разделе рассматривается гражданское общество в настоящее время и вопрос, почему важно принимать участие в нем.

Часть I: "Гражданское общество до 1989/ 91 гг. в коммунистической Европе"

Продолжительность: 45 минут (без ЗАДАНИЯ 1 (домашнее задание)).

Материалы: стикеры, белая доска, маркеры, распечатанные фотографии, экран, на который могут смотреть все участники, и Интернет.

ЗАДАНИЕ 1 (домашнее задание): анализ цитат: кто представляет гражданское общество в условиях тоталитарного режима?

Цель: получить базовое представление о том, кто представляет гражданское общество в условиях тоталитарного режима и каковы его формы и особенности; узнать о том, что существует как подлинное гражданское общество, так и организованное государством.

Описание: попросите учащихся прослушать или прочитать две цитаты (ИСТОЧНИК А) и ответить на следующие вопросы:

1. Кто представляет гражданское общество согласно утверждениям оратора/автора? Назовите как можно больше услышанных/прочитанных вами примеров этого.
2. Что оратор подразумевает под словами *"все эти группы, которые были организованы партией и которые на самом деле не могут считаться гражданским обществом"*?

ЗАДАНИЕ 2: Проанализируйте картинки и соотнесите их с тем, что вы освоили при выполнении домашнего задания — основные субъекты гражданского общества и их функции [10 мин].

Начало урока: сделайте краткое введение, объяснив учащимся, что данный урок состоит из трех частей: 1) гражданское общество при коммунизме, 2) гражданское общество в период перехода к демократии и 3) гражданское общество сегодня.

Цель: Узнать, кто является основными субъектами гражданского общества при репрессивном режиме (по сравнению с демократией) и какова функция гражданского общества (противостояние и сопротивление, а не сотрудничество). Понять, чем они отличаются от субъектов, действующих при демократии.

Описание: разделите класс на группы и дайте каждой группе маркеры, бумагу (разного цвета для каждой группы) и набор фотографий (ИСТОЧНИК В — набор фотографий I). Попросите учеников в течение 5 минут посмотреть на фотографию и описать то, что они видят. По истечении 5 минут раздайте второй набор фотографий (ИСТОЧНИК В — набор фотографий II). На фотографиях представлены различные субъекты гражданского общества из разных стран (Болгарии, Германии, Литвы и Украины). В то время как набор I представляет "фальшивое" гражданское общество,

организованное режимом, набор II представляет настоящее гражданское общество и акции протеста.

Пусть каждая группа назначит человека, который будет вести протокол и представит результаты работы группы. Учащиеся должны ответить на следующие вопросы:

- Что вы видите на фотографиях? Выразайтесь как можно более конкретно (какая страна, город, год, событие, участники и т.д.). Что делают люди? Как они выглядят? Являются ли они представителями гражданского общества?
- Соотнесите фотографии с домашним заданием и укажите, кто из них представляет настоящее гражданское общество, а кто нет, и почему. Опишите характерные черты тех и других. Используйте стикеры двух разных цветов.

На следующем этапе попросите протоколистов представить на доске следующие блоки информации:

- Кто являлся представителями гражданского общества до 1989/ 91 года?
- Как они были организованы?
- Чем они занимаются?

Соберитесь в классе. Сначала попросите соответствующих протоколистов рассказать о том, что группа увидела на I и II наборах фотографий. После этого соберите стикеры на доске. Подведите итог по характеристикам обоих наборов фотографий.

ЗАДАНИЕ 3: Анализ цитат: что сначала — гражданское общество или конец тоталитарного режима? [15 мин]

Цель: узнать о репрессивном аппарате коммунистического режима и о том, как он препятствовал возникновению гражданского общества.

Описание: представьте учащимся различные цитаты (ИСТОЧНИК С), иллюстрирующие репрессивный характер тоталитарных режимов в Восточной Европе, и обсудите следующие вопросы:

- Жизнь в условиях репрессивного режима: что это означает для повседневной жизни людей
- Как настоящее гражданское общество может развиваться/организовываться в условиях репрессивного режима? Опишите эту ситуацию, учитывая различные контексты, представленные в цитатах.
Возможный ответ: Польский режим был менее репрессивным, чем болгарский. Поэтому движение сопротивления/гражданское общество в Польше могло возникнуть легче, чем в Болгарии... — Чем более репрессивен режим, тем менее сильным и, следовательно, менее влиятельным может быть гражданское общество.
- Способно ли гражданское общество свергнуть тоталитарный режим?
Ответ: и да, и нет. Чем слабее режим, тем сильнее гражданское общество, и наоборот...

ЗАДАНИЕ 4: подведение итогов и домашнее задание [5 мин]

Цель: понять, какие формы гражданского участия возможны при тоталитарном режиме, а также ознакомиться с основными особенностями гражданского общества до 1989 года.

Описание: приведите общие выводы и повторите основные аспекты, рассмотренные в разделе I. Это:

- Формы, виды и функции (конфронтация и сопротивление, а не сотрудничество) гражданского общества при репрессивном режиме по сравнению с демократическим (для дополнительной информации см ИСТОЧНИК D).
- Как люди организовывали акции протеста в условиях тоталитарного режима, и с какими трудностями они сталкивались.
- Понять, что действия отдельных людей имеют значение, но также понять, что и глобальные события (например, Перестройка) также имеют значение.

ПРИЛОЖЕНИЕ – часть I**ИСТОЧНИК А (ЗАДАНИЕ 1):**

Цитаты высказываний Кристофа Айххорна, немецкого дипломата. Цитаты являются частью дискуссии (histoTALK) об особой роли гражданского общества в конце правления тоталитарного режима и начале перехода к демократии. Полный текст дискуссии доступен здесь: <https://www.facebook.com/SofiaPlatform/videos/2936072426612483>.

Цитата 1 [мин. 08:50 – 10:21]:

“Демократия без демократов не работает, а демократы — это демократические партии, организованные в демократическом парламенте, голосующие в рамках правительства и способные изгнать его своими голосами, но также и демократы в широких слоях населения, глубоко убеждённые в важности демократии — всего этого не было в Германии до 1945 года⁶. В какой-то степени это, может быть, и было, но очень и очень ограничено. [...] Восточная Германия с 1945 по 1989⁷ это был ещё один тоталитарный режим, ещё одна диктатура, система с коммунистическим правлением. Гражданского общества там не существовало вообще. Общество было организовано во всевозможные группы, зависевшие от одной коммунистической партии и исполнявшие всё, что партия приказывала этим так называемым группам общества. Но это не имеет ничего общего с гражданским обществом в свободной демократической стране.”

⁶ 1945 marks the defeat of Germany in World War II (1939-1945) and the end of the Nazi-dictatorship.

⁷ At the end of World War II, in 1945, Germany was divided into the Western Federal Republic of Germany (FRG) and the Eastern German Democratic Republic (GDR). The latter was ruled under a communist dictatorship till the reunification with Western Germany in 1989/90.

Цитата 2 [мин. 37:52 – 40:41]:

“Я думаю, мы могли бы обсуждать наш общий опыт — немецкий, болгарский, венгерский, польский, чешский, балтийский, украинский и т.д. опыт, наш совместный опыт, до самого утра. Если есть одно слово, к которому все это сводится, то это слово "свобода". И я хотел бы сказать, что... вы знаете, когда я прохожу через Бранденбургские ворота⁸ в центре Берлина, это символ свободы, отнятой, потерянной и вновь обретенной в 1989 году. Я хотел бы сказать вот что: иногда в наших дискуссиях мы задаёмся вопросом, а не было ли все это большой иллюзией. Не мечтали ли мы о рае 30 лет назад? А теперь посмотрите, где мы сейчас. Всё стало намного сложнее, и столько иллюзий развеялось. И я бы сказал, что мы должны пересмотреть фундаментальный элемент, о котором мы сейчас говорим, а именно — свободу. Тот факт, что всё происходит не так быстро, как мы думали, что есть неудачи, что многое было иллюзией, конечно, не означает, что фундаментальная важность свободы — это тоже иллюзия, или что мы должны прекратить вкладывать в неё свои силы. Это фундаментально важно. Посмотрите на опыт Восточной Германии. Я уже упоминал все эти группы, которые были организованы партией и не могли считаться гражданским обществом. Но в то же время у вас были люди, которые писали песни, работали над улучшением своей среды проживания, люди, которые занимались самиздатом⁹, то есть записывали истории, которые им рассказывали их родители, бабушки и дедушки, и распространяли их, писали сами и распространяли среди своих друзей. И все это существовало несмотря на то, что система в целом была репрессивной. Значит, фундаментальное желание каждого человека быть свободным всегда существовало и будет существовать.”

⁸ Бранденбургские ворота — неоклассицистский монумент XVIII века, расположенный в центре Берлина, столицы Германии. Будучи местом многих важных исторических событий, сегодня Ворота считаются символом бурной истории Европы и Германии, а также европейского единства и мира.

⁹ Самиздат — это форма диссидентской деятельности в странах бывшего Восточного блока, при которой отдельные лица размножали публикации, подвергавшиеся цензуре со стороны советской диктатуры. Зачастую это делалось вручную, поскольку доступ к пишущим машинкам или печатающим устройствам требовал разрешения советских органов власти. Переписанные вручную документы передавались от читателя к читателю.

ИСТОЧНИК В (ЗАДАНИЕ 2):

Набор фотографий I: “ложное” гражданское общество, организованное режимом

- Литва — Парад молодёжи



Источник: Винцас Тумоса

Набор фотографий II: настоящее гражданское общество и акции протеста

- Болгария: первый гражданский протест, организованный в Русе против загрязнения воздуха, идущего от завода "Верахим" в соседней, тогда ещё коммунистической Румынии.



Источник: socbg.com

- Рабочие судостроительного завода имени Ленина во время забастовки в августе 1980 года; название контролируемого государством профсоюза перечёркнуто в знак протеста.



Источник: wikimedia.org

(<https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/3/30/Strajk sierpniowy w Stoczni Gda%C5%84skiej im. Lenina 09.jpg/1280px-Strajk sierpniowy w Stoczni Gda%C5%84skiej im. Lenina 09.jpg>)

- Германия: западные и восточные немцы у Бранденбургских ворот и Берлинской стены; один из снимков, ставших символом мирных протестов, приведших к падению Берлинской стены и краху тоталитарных режимов в Центральной и Восточной Европе.



Источник: wikimedia.org

(https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/1c/West_and_East_Germans_at_the_Brandenburg_Gate_in_1989.jpg)

ИСТОЧНИК С (ЗАДАНИЕ 3):

Цитата 1:

“Большинство людей вели некое двойное существование — они хранили своё истинное отношение/настроение, моральные и культурные ценности в себе, а напоказ носили маску приспособившихся и послушных граждан. Подобный менталитет существует и по сей день и препятствует развитию аутентичного гражданского общества. Разделение “реальной” и “публичной” жизни находится в глубоком противоречии с самой сутью гражданского

сознания, которое в конечном итоге заключается именно в том, что люди разделяют и публично отстаивают свои ценности.”

Цитата из: Мария Дерменджиева, "Как служба государственной безопасности контролирует государство и народ", издательство Фонд "Софийская платформа" (2017), "Что было до 89-го года? Исторический сборник о коммунизме в Болгарии", стр. 95. Доступно на: http://sofiaplatform.org/wp-content/uploads/2018/03/Students-manual_lessons-from-the-past_FINAL.pdf (на болгарском языке).

Цитата 2:

“Я думаю, что в то время, особенно в Болгарии, но также и в других странах Восточной Европы, был настоящий тоталитарный режим. А если режим действительно тоталитарный, его невозможно свергнуть снизу — это означает, что нет гражданского общества, которому было бы позволено существовать и набрать достаточно силы, чтобы поставить под сомнение авторитет государства.”

Профессор Момчил Методиев, цитата взята из публикации *“in histoTALK – The role of civil society in times of transition”*

Цитата 3: Литва

“Руководство [коммунистической] партии и страны жило в изоляции от “трудового народа”. В народе их называли “номенклатурой”. Многого зависело от воли руководителей и их подчинённых: служебное положение, распределение материальных благ (тех товаров, которых никогда не было в государственных магазинах) и так далее. Санатории, продовольственные склады, поликлиники, столовые и многие другие заведения, доступные только через чёрный ход, без табличек с названиями. Люди привыкли добавлять к их названиям слово “спец” (от слова “специальный” — ред.). Это создавало обширные возможности для процветания коррупции в органах власти и возмущало так называемых “простых” советских людей.”

Чепулис А. *“Klubo “Po Zodiaku” veiklą prisiminus... (3)”*. Mokslo Lietuva, March 24, 2013, доступно здесь: <http://mokslolietuva.lt/2013/03/klubo-po-zodiaku-veikla-prisiminus-3/> [17-05-2021]

“Цензура при Советах была призвана не только защищать государственные тайны, но и контролировать идеологическое содержание произведений искусства. Легитимность советского режима, “правильная” интерпретация истории, величие русского народа и “упадок” Запада — вот лишь некоторые из наиболее важных “ориентиров”, которых необходимо было придерживаться, говоря о мире в целом. Соблюдение этих правил тщательно контролировалось цензорами. Пытаясь обойти запретные темы, писатели и художники разработали сложный язык метафор и аллюзий {Эзопов язык}, чтобы избежать запретов, наложенных цензорами. <...> И читатели, и цензоры проверяли тексты на предмет

возможных антисоветских намёков, и те, и другие проводили интерпретацию, результаты которой зависели от способностей интерпретатора.”

Кмита Р. “1965–1972: RESURGENCE”, доступно на <http://www.mmcentras.lt/cultural-history/cultural-history/literature/19651972-resurgence/19651972-resurgence/75970> [17-05-2021]

Цитата 4: Украина

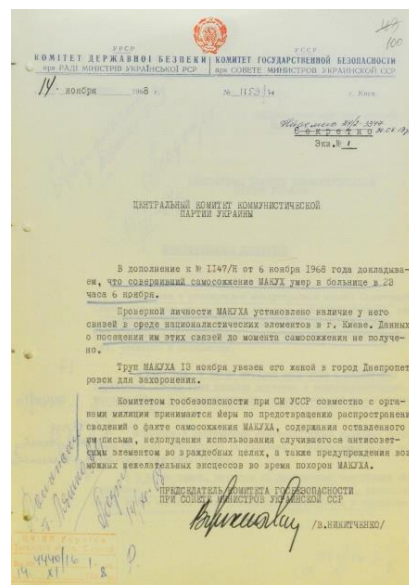
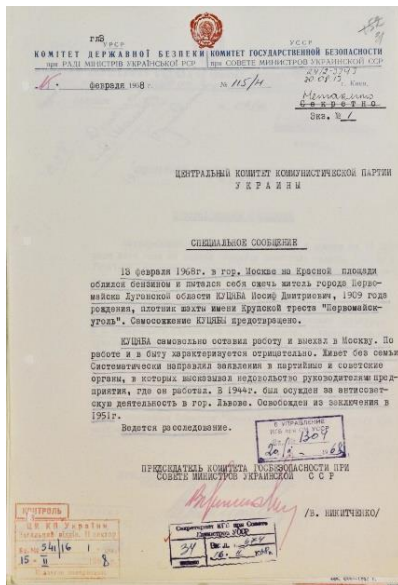
1. Специальное сообщение Центрального комитета Коммунистической партии Украины

18 февраля 1968 г. в гор. Москве на Красной площади облился бензином и пытался себя сжечь житель города Первомайска Луганской области КУЦЯБА Иосиф Дмитриевич, 1909 года рождения, плотник шахты имени Крупской треста «Первомайск-уголь». Самосожжение КУЦЯБЫ предотвращено.

КУЦЯБА самовольно оставил работу и выехал в Москву. По работе и в быту характеризуется отрицательно. Живёт без семьи. Систематически направлял заявления в партийные и советские органы, в которых высказывал недовольство руководителями предприятия, где он работал. В 1944 году был осуждён за антисоветскую деятельность в гор. Львове. Освобождён из заключения в 1951 году.

Ведётся расследование.

Председатель Комитета Госбезопасности при Совете Министров Украинской ССР В. Никитченко.”



2. “ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ УКРАИНЫ

“В дополнение к № 1147/Н от 6 ноября 1968 года докладываем, что совершивший самоожжение МАКУХ умер в больнице в 23 часа 6 ноября.

Проверкой личности МАКУХА установлено наличие у него связей в среде националистических элементов в г. Киеве. Данных о посещении им этих связей до момента самоожжения не получено.

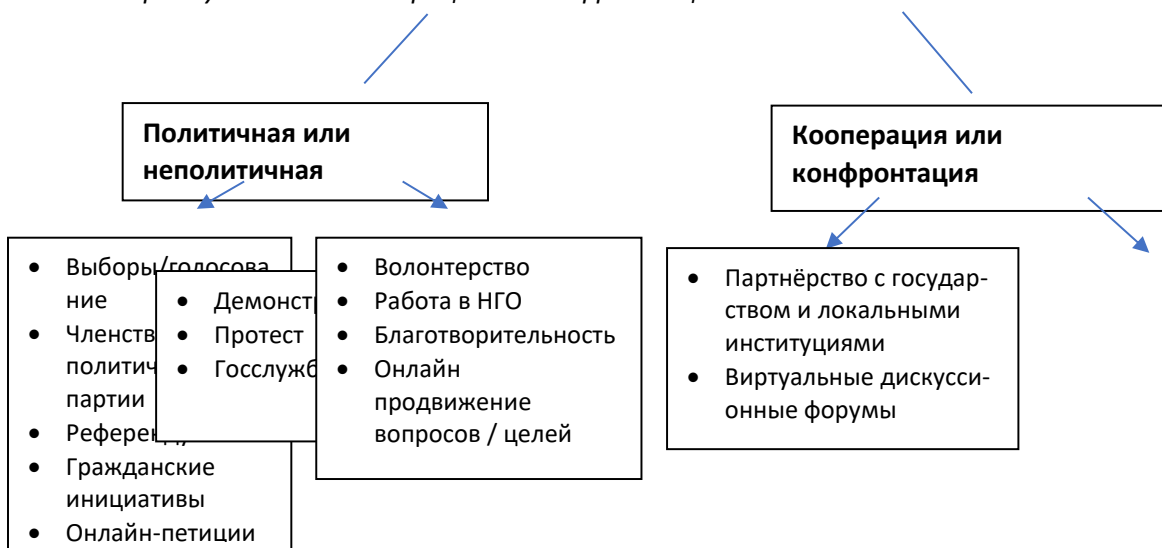
Труп МАКУХА 13 ноября увезён его женой в город Днепропетровск для захоронения.

Комитетом госбезопасности при СМ УССР совместно с органами милиции принимаются меры по предотвращению распространения сведений о факте самоожжения МАКУХА, содержания оставленного им письма, недопущения использования случившегося антисоветским элементом во враждебных целях, а также предупреждения возможных нежелательных эксцессов во время похорон МАКУХА.

Председатель Комитета Госбезопасности при Совете Министров Украинской ССР В. Никитченко.”

ИСТОЧНИК D (ЗАДАНИЕ 4)

1: *Формы участия – кооперация vs. конфронтация*



Графика 2:



- Какие формы участия граждан возможны в тоталитарных режимах?
- Где в данной графике могут быть расположены политические партии и бизнес?
- Может ли гражданское общество функционировать за пределами правительственного и частного сектора? Как?

ЧАСТЬ II: “Гражданское общество в эпоху перемен”

Материалы: заранее распечатанный материал, стикеры, белая доска, экран, на который могут смотреть все участники, компьютер, проектор и интернет.

Введение: вспомните, что говорилось о гражданском обществе в первом разделе. Объясните, что в этом разделе речь пойдёт о роли гражданского общества в процессе перемен в Восточной Европе после 1989 года и падения тоталитарных режимов.

ЗАДАНИЕ 1: Переход, начавшийся в 1989 году: от ... к...? (15-18 минут)

Цель: закрепить результаты обучения по предыдущему разделу. Подумать о причинах, которые привели людей к гражданским движениям и протестам в начале 90-х годов.

Описание: каждый ученик получает одну цитату (Источник А). Попросите учащихся самостоятельно (по одиночке) прочитать цитату и своими словами записать 1-2 причины, которые стали важными факторами для начала масштабных перемен в странах Центральной и Восточной Европы в 1989 году.

Разделите учащихся на группы в соответствии с предоставленными им цитатами (примерно 4-5 учащихся в группе). Попросите учащихся обсудить и согласовать 1 или 2 причины, которые будут представлены остальным членам класса. Каждая группа назначает своего протоколиста, который будет сообщать результаты работы группы остальному классу. Протоколисты каждой группы представляют результаты своей группы, давая очень краткое обоснование. Другие группы могут кратко отреагировать. Завершите обсуждение, дайте обратную связь.

ЗАДАНИЕ 2: Победа гражданского общества (15-18 минут)

Цель: понять роль, которую сыграло гражданское общество в начале переходного периода к демократии, и его вклад в произошедшие перемены. Понять разнообразие и уникальность опыта и ситуации в каждой стране.

Описание: Покажите студентам видео, созданное радиостанцией "Свободная Европа" (Источник В). Поскольку студенты уже работают в группах, попросите каждую группу придумать собственное название для видео. Попросите каждую из трех групп озвучить своё название и объяснить, почему они его выбрали. Соберите отзывы других групп. Выберите один из следующих вопросов для обсуждения с учащимися.:

- Почему события 1989 года в посткоммунистических и постсоветских регионах часто называют "эффектом домино" (цепной реакцией)?
- Какое определение можно дать роли гражданского общества в событиях 1989 года?

ЗАДАЧА 3: Гражданское общество в посткоммунистической Европе: ослабевание или укрепление? (12-15 минут)

Цель: узнать о различных точках зрения на роль гражданского общества в процессе перехода к демократии и понять аргументацию, стоящую за этими точками зрения.

Описание:

Попросите учащихся прочитать цитаты и самостоятельно (по одиночке) подумать о них (ИСТОЧНИК С - можно выбрать 2-3 цитаты, иллюстрирующие различные точки зрения).

Покажите на экране высказывание Ральфа Дарендорфа, бывшего Комиссара Евросоюза, автора книги "Размышления о революциях в Европе", сделанное вскоре после революций 1989 года:

“На создание новых политических институтов, написание конституции и избирательных законов уйдёт шесть месяцев. На создание более или менее жизнеспособной экономики может уйти шесть лет. Для создания гражданского общества, вероятно, потребуется шестьдесят лет.”

Посоветуйте учащимся соотнести утверждение с аргументами, приведёнными в цитатах, и попросите их написать "да" или "нет" – согласны они или нет с этим высказыванием (N.B. Попросите их писать полными словами, а не + или -).

Попросите учащихся выстроиться в две линии друг против друга в соответствии с их ответами. Главное правило дебатов – "давайте голосовать ногами" (учащиеся могут в любой момент сменить сторону, если их убедят аргументы другой группы). Меньшая группа начинает. Завершите дискуссию, когда будет достигнута кульминация.

ЗАДАНИЕ 4: вдохновение для следующих поколений (10 - 15 минут)

Цель: определите и сравните причины и роль гражданского общества в событиях, которые разделяют 30 лет.

Описание: попросите учащихся посмотреть 2 коротких видеоролика (ИСТОЧНИК D). Уточните, что они видят в видеороликах. Ответы должны быть максимально конкретными (какие страны, годы, события, участники и т.д.). Попросите учащихся определить сходства и различия всех трех событий (например, причина/цели, уровень вовлеченности, эмоции и т.д.). Запишите их на доске/экране. Завершите обсуждение, указав на следующий раздел, посвящённый гражданскому обществу в наши дни.

ПРИЛОЖЕНИЕ – часть II

ИСТОЧНИК А (ЗАДАЧА 1):

Цитата 1:

1989 год представляет собой освобождение целого региона Европы от политического угнетения и скачок к демократии. На другой стороне этого спектра находится значение 1989 года как обещания западных стандартов жизни, которое перевело движение сопротивления интеллигентов и диссидентов в массовое протестное движение. [...] Можно утверждать, что человек, который стремился к гражданским свободам, и человек, который хотел иметь хорошие джинсы, - это не обязательно два разных человека. Общим для них обоих является самоопределение, которое проявляется во множестве разнообразных форм. Так, 1989 год можно рассматривать как сопротивление бесконечному вмешательству политики в жизнь граждан, когда правительства решают, как человек должен жениться, какие песни петь, сколько муки или сахара получать. (Симона Меркинайте. «What 1989 can (and cannot) teach us“, New Eastern Europe, 2021).

Цитата 2:

1989 год символизирует пределы попыток бесконечной перестройки и переделки общества и возвращение значения слову "процветание", которое на самом деле было дефицитом, в то время как отсутствие выбора называлось свободой. В 1989 году реальность жизненного опыта возобладала над идеологией и вымыслом. С этой точки зрения 2020 год стал точкой "повторения 1989 года", через новую волну массовых восстаний против политических вымыслов. Возмущение людей в Беларуси было вызвано возмутительной ложью о свободных демократических выборах и грубыми попытками скрыть почти всеобщую поддержку Светланы Тихановской. Общей стороной протестов рабочих, студентов, женщин и пенсионеров является общее чувство, что хватит жить двойной жизнью - частной жизнью изоляции, репрессий и дефицита и демонстративной публичной жизнью счастья, свободы и общности. (Симона Меркинайте. «What 1989 can (and cannot) teach us“, New Eastern Europe, 2021).

Цитата 3:

Документальный проект «Чуєш гуркіт касок?», созданный организацией Public Interest Journalism Lab (Украина) о протестах украинских шахтёров в 1989 году <https://www.youtube.com/watch?v=cyzpiY7md6k> [мин. 02:13 - 05:23]

Цитата 4:

„В августе 1989 года три страны Балтии все еще находились под советской властью. 23 августа 1989 года жители трех стран решили заявить о своем стремлении к независимости, взявшись за руки [и объединившись в человеческую цепь протяженностью более 600 км]. Euronews поговорил с Андресом Касекампом, профессором эстонских исследований в Университете Торонто, об этом историческом событии. "Люди, стоявшие за этим событием, были лидерами Народного фронта Эстонии, и они сделали это вместе с

латвийскими и литовскими коллегами. Это была великолепная демонстрация балтийского сотрудничества между тремя народами. Было очень важно послать сигнал всему миру, потому что в Москве о прибалтийских движениях за свободу, демократию и, в конечном счете, независимость говорили, что это лишь небольшая группа экстремистов, националистов, которые хотят независимости. Но когда эта цепочка прошла по всем трем странам, стало ясно, что нарратив, в котором Москва пыталась убедить мир [...], просто не соответствует реальности. Эта акция отражала желание подавляющего большинства людей.” (Cristina Abellan Matamoros. *Baltic Way: 30 years since the 600-km human chain that helped trigger the collapse of communism*, 2019).

Цитата 5:

“В 80-е годы в Польше, если бы вы спросили людей, почему они участвуют в гражданских движениях - они бы не ответили, что борются за либеральную демократию. Лично я не помню никаких дебатов о либеральной демократии как модели... Именно плюрализм был средством против идеологии в 80-е годы и реальной силой демократических движений в 80-81, а затем в 1989 году, искренняя вера в плюрализм; но, как оказалось, это был непростой урок. Я бы сказал, что плюрализм является вызовом нашего времени - трудно представить Запад без плюрализма”, - профессор Марек Александр Чихоцкий, философ, главный редактор журнала *Teologia Polityczna*. (Simona Merkinaite. *What 1989 can (and cannot) teach us*, *New Eastern Europe*, 2021).

ИСТОЧНИК В (ЗАДАНИЕ 2)

Видео: End of Communism: How 1989 Changed Europe (“Конец коммунизма: как 1989 год изменил Европу” (Продолжительность: 3:44) – <https://www.youtube.com/watch?v=IKXjZKPJmA>

Дополнительные источники:

<https://www.youtube.com/watch?v=hc2XGHA7NK4> (Radio Free Europe, The Revolutions of 1989)

<https://www.youtube.com/watch?v=npBjtdiVDAU> (Brian Velez on the Baltic Way)

Merkinaite S. What 1989 can (and cannot) teach us, available at <https://neweasterneurope.eu/2021/02/03/what-1989-can-and-cannot-teach-us/>

ИСТОЧНИК С (ЗАДАНИЕ 3)

Цитата 1:

„Принято считать, что двигателем мирных революций в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) было возродившееся гражданское общество. Поэтому ожидалось, что гражданское общество в посткоммунистических странах будет сильным и энергичным. Однако после быстрой победы мирных революций уровень гражданской активности в странах ЦВЕ снизился, количество НПО уменьшилось, участие граждан в различных неправительственных организациях снизилось. Активное гражданское общество крайне необходимо как для революционного движения, так и для процесса консолидации демократии. Часто упускается из виду, что эти разные процессы требуют совершенно разного

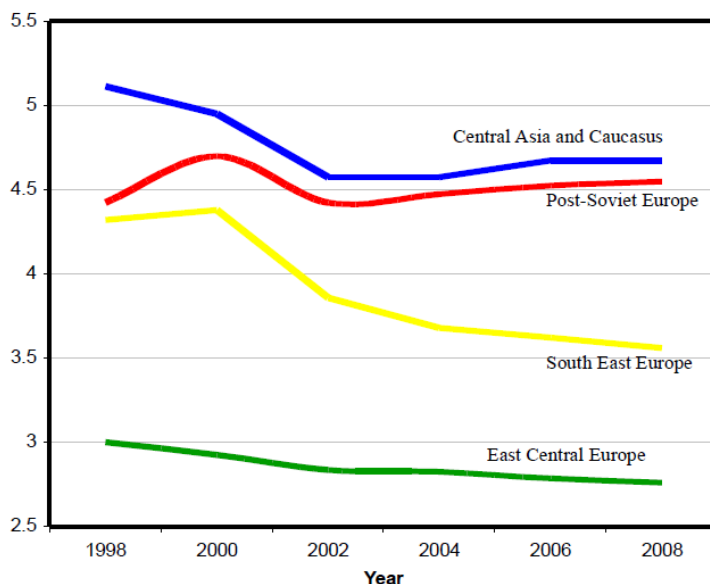
гражданского активизма. Это объясняет, почему участие гражданского общества в странах ЦВЕ в смещении старого режима и борьбе за независимость не создало условий для формирования жизнеспособного гражданского общества в период демократических реформ." (Spurga S. *Democracy and Civil Society in National States and the EU: Democratisation of Central and Eastern Europe*. Vilnius, 2012, доступно здесь:

<https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/16857/9789955194453.pdf?sequence=1&isAllowed=y>).

Цитата 2:

Индекс устойчивости неправительственных организаций (или организаций гражданского общества) оценивает способность гражданского общества выступать в качестве как краткосрочного партнера в реализации решений в области развития, так и долгосрочного участника в обеспечении устойчивости результатов развития. Этот ресурс позволяет местным организациям гражданского общества оценивать условия, в которых они действуют, и их возможности по адвокации, устойчивому функционированию и общению с гражданами. Индекс рассматривает как достижения, так и неудачи в 7 ключевых областях: правовая среда, организационный потенциал, финансовая устойчивость, адвокация, предоставление услуг, отраслевая инфраструктура и общественный имидж. Ниже приведена диаграмма, иллюстрирующая индекс устойчивости НПО в четырех группах посткоммунистических стран:

Figure 6. The NGO Sustainability Index for four groups of post-communist countries.



Note: lower numbers correspond to better conditions.

(Ekiert G., Foa R. Civil Society Weakness in Post-Communist Europe: A Preliminary Assessment, Collegio Carlo Alberto, 2011, доступно здесь: <https://www.carloalberto.org/wp-content/uploads/2018/11/no.198.pdf>)

Цитата 3:

Если посмотреть на карту организаций гражданского общества Болгарии, вы увидите много хороших аналитических центров, много организаций, которые могут взаимодействовать с властями, участвовать в принятии решений, предоставлять высококачественные услуги, но вы не увидите массовых движений; вы не увидите НПО с большим количеством сторонников, вы не увидите ничего такого как BLM [Black Lives Matter]. И эта структура болгарского гражданского общества связана с историей, с тем, как этот сектор восстанавливался в 90-е годы после падения Берлинской стены. Многие НПО в то время были созданы благодаря существенной иностранной помощи, предоставленной как частными, так и государственными донорами как из Америки и из Европы. Целью этой помощи было создание инфраструктуры НПО, которые способствовали бы переходному периоду, были бы инициаторами перемен в обществе и продвигали либеральные ценности, демократические ценности, а не обязательно представляли бы интересы граждан. В итоге мы получили сектор, управляемый донорами, главной целью которого было скорее просвещение граждан, нежели представление их интересов. И с тех пор ситуация не сильно изменилась. (15:55)

Георгий Стоичев, исполнительный директор Института открытого общества в Софии. Цитата из панельной дискуссии: Bulgarian Parliamentary Elections – Online Study Tour, 24 марта 2021. [мин. 14:11 - 15:55]

Цитата 4:

С одной стороны, возвращение авторитаризма в некоторых странах бывшего советского блока подавило зарождающийся гражданский плюрализм, замедлило трансформацию гражданского общества и сохранило организационные структуры, унаследованные от коммунистического режима. С другой стороны, консолидация демократии и членство в Европейском Союзе привели к появлению диверсифицированных, плотных и активных гражданских обществ, которые мало чем отличаются от своих западноевропейских аналогов. (Ekiert G., Foa R. Civil Society Weakness in Post-Communist Europe: A Preliminary Assessment, Collegio Carlo Alberto, 2011, доступно здесь: <https://www.carloalberto.org/wp-content/uploads/2018/11/no.198.pdf>)

ИСТОЧНИК D (ЗАДАНИЕ 4):

Видео 1: <https://www.youtube.com/watch?v=cAll9jdqo20> (Человеческая цепочка в Гонгконге в 2019 году и Балтийский путь в 1989 году, 1:32)

Video 2: <https://www.youtube.com/watch?v=aVJxvvg759s> (Путь свободы в 2020 году, 1:25)

Дополнительные источники:

https://www.youtube.com/watch?v=o1L_trKFPxE (Человеческая цепочка в Гонгконге, 0:37)

<https://www.youtube.com/watch?v=szNTppbgxGI> (Путь свободы в 2020 году, 1:55)

ЧАСТЬ III: “Гражданское общество сегодня: зачем участвовать?”

Материалы: стикеры, белая доска, экран, видимый для всех, и интернет.

ЗАДАНИЕ 1: представьте себе, что вы живете в стране, где запрещено создавать НПО или организовывать демонстрации [15 мин.]

Цель: представить/визуализировать политическую систему, в которой гражданское общество не существует, запрещено или подавлено, и оценить ее последствия для демократии и общества.

Описание: Ссылаясь на предыдущие задания, спросите учащихся, как они думают, какой была бы жизнь в их стране сейчас, если бы 30 лет назад гражданское общество не вышло на улицы в знак протеста против коммунистического режима. В каких странах мира до сих пор существует тоталитарный режим и какова там общественная жизнь? Если учащимся не хватает информации, попросите их найти в Интернете информацию о положении гражданского общества в таких странах, как Куба и Северная Корея, или кратко опишите их сами. Объясните, что и в других странах мира, таких как Турция, Сирия, Китай, Гонконг и Никарагуа, гражданские права систематически ограничиваются, а гражданские движения и организации подавляются. Вы также можете упомянуть о политической ситуации в Беларуси и жестоких репрессиях против движений гражданского общества после фальсификации президентских выборов в 2020 году (см. ИСТОЧНИК А.а).

Теперь предложите всем попробовать представить себе, какой была бы их жизнь в стране, где граждане не имеют политических прав, не могут объединяться, свободно выражать свои мнения и действовать без разрешения властей. Попросите их вспомнить названия книг или фильмов, действие которых происходит в таких местах (для наглядности см. ИСТОЧНИК А.б). Обратите внимание на то, что многие современные сериалы, особенно политическая и научная фантастика, также изображают крах демократии и рождение тоталитарных систем, в которых граждане теряют свои политические и личные права и свободы. Именно такой мир представлен, например, в британском сериале "Year for the year". Вы можете посмотреть трейлер сериала или его краткий обзор. (ИСТОЧНИК А.с)

Попросите всех на минуту представить, что и в вашей стране конституционная демократия постепенно начинает разрушаться и власти вводят запрет на объединения и независимые общественные собрания. Обсудите:

- Что чувствуют учащиеся в этой связи?
- Что граждане могут сделать в такой ситуации?
- Как вы думаете, что будет делать большинство?
- Как будете вести себя лично вы?
- Каковы могут быть последствия такого поведения?

Примечание: вы можете предложить ответить на этот вопрос, используя, например, Mentimeter (<https://www.mentimeter.com/features/word-cloud>) или похожий электронный инструмент.

ЗАДАНИЕ 2: Чем вообще занимаются организации гражданского общества? В каких сферах жизни они активны в нашей стране и в других странах? [10 мин.]

Цель: составить общий схематический обзор разнообразных направлений работы организаций и акций гражданского общества.

Описание: покажите на интерактивной доске слайд(ы) (ИСТОЧНИК В) с графическими материалами, иллюстрирующими различные сферы деятельности общественных организаций. Поскольку слайд на польском языке (см. пояснения на английском ниже), сначала попросите учащихся попытаться предположить, к каким сферам деятельности относится каждая из иллюстраций. Объясните, что иллюстрация в левом нижнем углу является хэштегом кампании "Организации гражданского общества. Это работает! ", продвигающей деятельность неправительственных организаций в Польше и повышающей осведомленность о том, сколько различных проблем социальной, политической и культурной жизни они помогают решать каждый день. Хотя эта графическая иллюстрация касается Польши, включенные в нее категории соответствуют деятельности организаций и гражданских движений в большинстве стран.

Попросите продемонстрировать различные направления деятельности на примерах из вашего города или страны. Также уточните, не хотят ли студенты добавить какую-либо сферу жизни или проблему, которой занимается известная им организация. Соотнесите ее с вышеупомянутыми категориями или - если необходимо - создайте новую.

Если учащиеся никак не затрагивают тему пандемии, обратите внимание, что КОВИД-19 оказался тяжелым испытанием для прав человека и социальных прав, демократических ценностей, верховенства закона во всех наших странах и что почти везде организации гражданского общества сыграли важную роль во время пандемии. Они также будут важными игроками в процессе восстановления и обеспечения устойчивости в ближайшие годы.

ЗАДАНИЕ 3: Тематические исследования из наших стран [20 мин.]

Цель: проанализировать пример деятельности/акции гражданского общества, уделяя особое внимание движениям за эмансипацию/равные права (ИСТОЧНИК С), подумать о роли прогрессивных идей в посткоммунистических обществах.

Описание: теперь задайте классу открытый вопрос о том, почему в посткоммунистических странах активная гражданская позиция проявляется слабее, чем в странах с более длительной демократической традицией. Чем это может быть обусловлено? Членство в общественных объединениях не является здесь массовым, иногда оно даже носит элитарный характер и лишь становится элементом политической культуры. Сегодня социальные сети способствуют общению и взаимодействию граждан, но все еще выполняют эту задачу в недостаточной степени.

Попросите студентов привести несколько примеров гражданской активности, в том числе протестов за последние годы.

Выберите пример гражданского движения из вашей страны в области обеспечения равных прав (например, прав женщин, прав меньшинств) или других прогрессивных идей (например, в области экологии, изменения климата). На основе имеющихся у учащихся знаний и информации, полученной из общения с другими людьми, проанализируйте выбранное движение по следующим вопросам: а) какими вопросами они занимались, б) что послужило причиной их возникновения, в) кто были их лидерами, г) каковы последствия их протестов, социальных кампаний и других видов деятельности? Преподаватель может также предложить провести анализ гражданского движения из другой страны, например, протестов, организованных осенью 2020 года Национальной женской забастовкой в Польше.

В рамках анализа примера из практики попросите студентов найти один важный вопрос, который они хотели бы задать человеку, участвовавшему в этой деятельности. Учащиеся могут поделиться своими идеями вопросов, а волонтеры впоследствии могут выбрать некоторые из них, отредактировать и отправить активистам через социальные сети. Если преподаватель готов уделить больше времени теме гражданского общества, он/она также может предложить студентам пригласить таких людей принять участие в уроке (например, онлайн). В качестве дополнительного задания волонтеры могут провести очные интервью с активистами.

Подумайте вместе, играют ли организации и движения, выступающие против основного политического, социального или культурного порядка, положительную роль в демократии и обществе, или лишь нарушают социальный порядок (или, по крайней мере, - уличное движение...). Почему новые социальные движения вызывают столько бурных эмоций в традиционных обществах? Должны ли, например, правительства отдельных стран или власти Европейского Союза поддерживать их?

ЗАДАНИЕ 4: для чего нам нужно гражданское общество? Каковы его функции в нашей стране? Может ли демократия существовать без ГО? [15 мин.]

Цель: изучить потенциальные функции гражданского общества и его институтов для демократии в наших странах и в других странах.

Описание: напишите на доске (обычной или интерактивной) вопрос: для чего нам нужно гражданское общество? Попросите учащихся, разделившись на команды по три-четыре человека, некоторое время поговорить о функциях организаций гражданского общества, их деятельности и влиянии в демократических странах или на пути к демократии. Затем дайте учащимся текст выступления Ларри Даймонда на встрече лидеров "Что может сделать гражданское общество для

развития демократии" (ИСТОЧНИК D) и попросите их совместно перечислить те функции, которые упоминает автор. Оцените списки, составленные всеми командами. Важны ли эти функции и в нашей стране - сейчас и в будущем?

ЗАДАНИЕ 5: идеи для молодых людей из студенческих городов по подключению к акциям ГО или созданию собственного объединения или акции - работа в команде [20 мин.]

Цель: мотивировать студентов к разработке собственных идей проектов и активному участию в жизни гражданского общества.

Описание: спросите студентов, в каких общественных организациях они участвовали или от каких организаций они получали пользу в прошлом - они сами, их друзья, семья или школа. Объясните, что сценарии были разработаны неправительственными организациями из семи стран, участвующими в совместной образовательной программе Transition Dialogue (вы можете показать страницу проекта <https://www.austausch.org/transition-dialogue-3734/> или соответствующую страницу проекта в Фейсбуке в вашей стране).

Теперь предложите всем на минуту задуматься, какие виды деятельности им ближе всего и в чем они хотели бы принять участие в ближайшие недели или месяцы. Попросите всех записать свои идеи на 1-2 стикерах, затем наклейте их на доску и систематизируйте их, объединяя похожие идеи (эту же работу можно провести с помощью интерактивной доски или электронного инструмента как Jamboard <https://jamboard.google.com/>).

Разделите студентов на небольшие команды, исходя из их интересов к схожим темам, и попросите их вместе подумать о том, какие шаги им следует предпринять сейчас, чтобы по-настоящему принять участие в гражданской инициативе в выбранной области. Поощряйте сотрудничество в этой группе и после занятий - предложите каждому студенту взять на себя небольшое задание, связанное с таким сотрудничеством, например поиск в сети контактов местных организаций, их деятельности, текущих или запланированных мероприятий, или выяснение, на каких условиях молодые люди могут принимать в них участие. Объясните, что они также могут спланировать собственную совместную акцию (или даже создать объединение) по интересующему их вопросу - например, права учащихся, защита деревьев от вырубки или забота о бездомных животных в их жителях.

Обратите внимание на то, что некоторые проблемы, которые студенты хотели бы решать, затрагивают не только их местное сообщество, но часто и всю страну, и даже Европу или весь мир (например, климат, окружающая среда, отчуждение, неравенство и ксенофобия). Таким образом, студенты также могут запланировать принять участие в более широкой инициативе - например, в кампании или гражданской акции, проводимой в европейском или даже глобальном масштабе (как, например, молодежное движение по защите климата <https://fridaysforfuture.org/>). Упомяните о волонтерской деятельности - специальные порталы для поиска таких предложений могут помочь вам в поиске - в ЕС многие предложения можно найти на https://europa.eu/youth/go-abroad/volunteering/opportunities_en Почему некоторые люди считают, что без волонтерства не может быть настоящей современной демократии? Например,

<https://ukraineworld.org/articles/ukraine-explained/why-ukraine-would-not-be-european-without-volunteers>

Обобщение

Предложите учащимся записать одну мысль и один вопрос, которые пришли им в голову во время урока, на стикере и повесить его на видном месте, когда они будут выходить из класса. Внимательно прочитайте эти записи и используйте их в качестве обратной связи и материала для дальнейшей работы с классом.

Примечание: дополнительные материалы для чтения для учителей находятся в приложении.

ПРИЛОЖЕНИЕ – часть III

ИСТОЧНИК А (ЗАДАНИЕ 1)

- a. Статья: изучение белорусского гражданского общества - <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/exploring-belarusian-civil-society/>
- b. Фильмы о тоталитарных обществах – <https://mubi.com/lists/films-about-totalitarian-societies-dystopia>.
- c. How To Dystopia when 2019 already sucks: YEARS AND YEARS | Why You Should Watch [No Spoilers] - https://www.youtube.com/watch?v=F_nY-Xj9xm0&list=RDCMUCKUm503onGg3NatpBtTWHkQ&start_radio=1&t=71s

ИСТОЧНИК В (ЗАДАНИЕ 2)

Деятельность общественных организаций



- Мы строим сообщество – Budujemy wspolnote
- Мы охраняем климат – Chronimy klimat
- Мы помогаем учиться – Pomagamy sie uczyc
- Мы спасаем здоровье – Ratujemy zdrowie
- Мы объединяемся – Taczymy
- Мы развиваем увлечения – Rozwijamy pasje
- Мы защищаем права – Bronimy praw
- Мы создаём культуру – Tworzymy kulture
- #it works – #to dziala

ИСТОЧНИК С (ЗАДАНИЕ 3):

Три примера недавних акций гражданского общества из Польши, Литвы и Болгарии

Протесты Женской забастовки в Польше

<https://www.youtube.com/watch?v=d-go7zoAGKs&t=47s>

https://en.wikipedia.org/wiki/2020%E2%80%932021_women%27s_strike_protests_in_Poland

Несмотря на то, что решение было вынесено конституционным судом Польши в октябре и должно было быстро вступить в силу, произошла трехмесячная задержка, вызванная, очевидно, опасениями по поводу масштабов последовавших протестов. Более 400 000 человек вышли на акции протеста по всей стране, что заставило некоторых правительственных лиц заявить о необходимости компромисса.

Ультраконсервативные элементы правящей коалиции Польши уже давно стремятся к дальнейшему ужесточению законов об абортах, несмотря на то, что опросы показывают минимальную поддержку такого решения в польском обществе в целом. Прошлые попытки изменить законодательство привели к огромным протестам, в результате чего парламент отказался от этого шага.

<https://www.theguardian.com/world/2021/jan/28/poland-abortion-ban-sets-stage-for-womens-strike-showdown>.

Протесты в Польше в связи с планами правительства по дальнейшему ужесточению ограничений на аборт начались в октябре и с тех пор не прекращаются. Сейчас некоторые называют это "картонной революцией", ссылаясь на самодельные плакаты, которые стали отличительной чертой протестов. Но новизна движения заключается не в повсеместном использовании плакатов, а в юном возрасте его участников.

При взгляде на толпы протестующих сразу заметно, что большинству участников на вид около двадцати лет. Это может объяснить радикализм скандирований и лозунгов движения, но и его креативность и спонтанность. В Познани, Гданьске, Кракове и Варшаве молодые поляки использовали техно в качестве саундтрека к своим маршам, что привело к редкому зрелищу на польских демонстрациях - танцам. Молодые протестующие также организовали массовые вело- и мотопробеги и даже акции на тему Хэллоуина, во время которых люди наряжались и держали таблички с надписью "Кошелек или свободный выбор", ссылаясь на ключевое требование протестов - свободный доступ к абортам.

Один из организаторов сказал нам: "Сейчас здесь совершенно другая энергия. Это замечательно. Это молодые люди, и они не боятся выходить на улицы и бороться за свои права".

Протесты начались после того, как в октябре конституционный суд Польши постановил, что аборты из-за дефектов плода являются неконституционными. В стране и так действовал один из самых жестких законов об абортах в Европе, а это решение означало бы, что аборт разрешены только в случаях изнасилования, инцеста или при угрозе жизни матери.

Правительство, возглавляемое консервативной партией "Право и справедливость" (PiS), в виду протестов отложило введение решения в силу. Выиграв большинство голосов на выборах 2015 года, PiS неоднократно пыталась еще больше ужесточить законодательство Польши об абортах. В 2016 году одна из таких попыток стала катализатором общенациональной женской забастовки, вдохновленной забастовкой, которая прошла в Исландии в 1975 году. Демонстрации,

возглавляемые женщинами, проходили по всей стране, создавая новые, межпоколенческие союзы и политизируя женщин в небольших городах.

Женская забастовка 2016 года ознаменовала новую эру для польского феминистского движения. С последующими волнами протестов в последующие годы сети феминистских активисток консолидировались, кристаллизовались и развились - и многие из них носят отличительный символ красной молнии, впервые использованный во время тогдашней забастовки.

<https://www.opendemocracy.net/en/can-europe-make-it/theyre-uncompromising-how-the-young-transformed-polands-abortion-protests>

Протест учителей в Литве

Пожалуй, наибольшее внимание среди протестов этого года привлекла забастовка профсоюза учителей, которая вызвала большой резонанс в обществе. В середине ноября профсоюз работников образования Литвы (LŠDPS), возглавляемый Андриусом Навицкасом, объявил забастовку в связи с новой моделью оплаты труда учителей. Педагоги требовали не только внести изменения в систему оплаты труда, но и повысить зарплату учителей на 20% к началу 2019 года.

Забастовка учителей началась 12 ноября и вскоре набрала обороты, а 28 ноября несколько десятков учителей устроили сидячую забастовку у здания Министерства образования и науки в Вильнюсе. Учителя, принадлежащие к LŠDPS, заявили, что не покинут министерство, пока не начнутся переговоры о выполнении их требований. 30 ноября учителям, возвращавшимся с акции протеста, запретили войти в министерство, и они забрались в него через окна.

В поддержку учителей был проведен ряд мероприятий, в которых приняли участие преподаватели, студенты и другие сторонники протеста.

Координационная группа, собранная Министерством образования и науки, посетила различные школы по всей стране и побеседовала с учителями. Однако это не положило конец забастовкам, а число бастующих учебных заведений возросло. Более того, премьер-министр Саулюс Сквернелис заявил, что не видит оснований для забастовки учителей, поскольку, по всей видимости, с введением новой модели средняя зарплата учителей выросла. Тем не менее, профсоюз, организовавший забастовку, не отступил и заявил, что забастовка закончится только тогда, когда будет достигнуто соглашение.

Сидячую забастовку посетили политики, лидеры партий, общественные деятели. Был организован целый ряд акций протеста - как учащимися и преподавателями, так и их сторонниками. Бастующие учителя были недовольны тем, что к ним не прислушиваются, с ними не разговаривают, их требования не рассматривают. В то время Министерство образования и науки подсчитало, что для выполнения требований учителей необходимо 300 миллионов евро.

3 декабря премьер-министр Саулюс Сквернелис заявил, что увольняет Ю. Петраускаене с занимаемой должности. 9 декабря была организована массовая акция протеста Paskutinis Skambutis [Последний звонок], в ходе которой образовалась цепочка людей от Министерства образования и науки через проспект Гедиминаса до Сейма, а затем была организована еще одна акция протеста у здания кабинета министров.

18 декабря, после переговоров с бастующими учителями, министр объявил, что достигнуто соглашение о корректировке системы оплаты труда учителей. В 17 подведомственных учреждениях Министерства образования и науки начались аудиторские проверки и поиск

внутренних источников для выплаты заработной платы учителям. А. Навицкас также заявил, что учителя покинут здание министерства на следующий день, а вопрос о прекращении забастовки будет рассмотрен через несколько дней.

<https://lithuaniantribune.com/what-protests-shook-lithuania-in-2018/>

<https://balticword.com/tag/demonstration-in-vilnius/>

Арт-проект, посвященный проблеме домашнего насилия в Болгарии

Проект BEAT. был реализован после убийства женщины ее партнером в 2017 году в совместной квартире в Софии. Ссора продолжалась почти час, но никто из соседей не реагировал на крики и вопли. Команда BEAT. арендовала квартиру в том же здании и установила барабан, чтобы измерить, сколько времени потребуется соседям для реакции. Барабан бил менее трех минут, когда соседи пришли жаловаться на шум.

Во всем мире почти каждая третья женщина хотя бы раз в жизни подвергается физическому или сексуальному насилию, в основном со стороны сексуального партнера (UN Women, 2021). Инсталляция хочет пролить свет на домашнее насилие и вопрос о гражданском долге каждого человека: реагировать и вмешиваться. Она создана в сотрудничестве с людьми, пережившими домашнее насилие, и исследует то, что BEAT. описывает как "зловещее молчание, окружающее домашнее насилие".

По словам художников, во многих посткоммунистических обществах и за их пределами соседи обычно реагируют на любой громкий шум, в то время как домашние ссоры или жестокое обращение рассматриваются как "личное дело". В Болгарии каждая четвертая женщина является жертвой домашнего насилия, десятки женщин были убиты своим партнером или членом семьи. В некоторых случаях соседи могли вмешаться, чтобы предотвратить убийство.

На своем сайте BEAT. предлагает практические рекомендации для тех, кто подозревает о фактах домашнего насилия или является их свидетелем среди соседей. Сайт доступен по адресу:

<https://projectbeat.org/>.

ИСТОЧНИК D (ЗАДАНИЕ 4): что может сделать гражданское общество для развития демократии

Речь Лэрри Даймонда во время презентации для руководителей НГО, 10 февраля 2004 года, Convention Center, Багдад. Текст доступен здесь: <https://diamond-democracy.stanford.edu/speaking/speeches/what-civil-society-can-do-develop-democracy>

Добрый день.

Сегодня я хочу коротко поговорить с вами о роли, которую играет гражданское общество в построении и укреплении демократии. Все вы - лидеры гражданского общества, которые по-разному участвуют в этой работе, поэтому я очень рад возможности поделиться с вами этими идеями.

Под гражданским обществом я понимаю весь спектр организованных групп и институтов, которые не зависят от государства, являются добровольными и, по крайней мере, в некоторой степени самоподдерживающимися и самодостаточными. Сюда, конечно,

относятся неправительственные организации, такие как те, что представлены в этом зале, но и независимые средства массовой информации, аналитические центры, университеты, общественные и религиозные группы.

Чтобы быть частью гражданского общества, группы должны удовлетворять и некоторым другим условиям. В демократическом обществе группы гражданского общества уважают закон, права личности и права других групп на выражение своих интересов и мнений. Отчасти слово "гражданский" подразумевает терпимость и принятие плюрализма и разнообразия.

Группы гражданского общества могут устанавливать связи с политическими партиями и государством, но они должны сохранять свою независимость и не стремиться к политической власти.

Часто в переходный период возникают группы, которые стремятся монополизировать жизнь и мышление своих членов. Эти группы не терпят права своих членов на инакомыслие и не уважают другие группы, которые с ними не согласны. Некоторые из этих групп могут быть лишь прикрытием для политических партий или движений, которые стремятся получить контроль над государством. Эти группы не являются частью гражданского общества и не способствуют построению демократии.

Что же могут сделать независимые, добровольные, законопослушные, толерантные и плюралистические организации гражданского общества для построения и поддержания демократии?

Первая и самая базовая роль гражданского общества заключается в ограничении и контроле власти государства. Конечно, любая демократия нуждается в хорошо функционирующем и авторитетном государстве. Но когда страна выходит из десятилетий диктатуры, ей также необходимо найти способы проверки, мониторинга и сдерживания власти политических лидеров и государственных чиновников.

Представители гражданского общества должны следить за тем, как государственные чиновники используют свои полномочия. Они должны привлекать внимание общественности к любым случаям злоупотребления властью. Они должны лоббировать доступ к информации, включая законы о свободе информации, а также правила и институты по контролю над коррупцией.

Это является второй важной функцией гражданского общества: разоблачать коррупционное поведение государственных чиновников и лоббировать принципы надлежащего управления. Даже если существуют антикоррупционные законы и органы, они не могут эффективно функционировать без активной поддержки и участия гражданского общества.

Третья функция гражданского общества заключается в стимулировании участия в политической жизни. НПО могут делать это, просвещая людей об их правах и обязанностях как демократических граждан, поощряя их слушать предвыборные кампании и голосовать на выборах. НПО также могут помогать развивать навыки граждан в сотрудничестве друг с другом для решения общих проблем, обсуждать общественные вопросы и выражать свои взгляды.

В-четвертых, организации гражданского общества могут способствовать развитию других ценностей демократической жизни: толерантности, умеренности, компромиссов и

уважения к противоположным точкам зрения. Без такой глубокой культуры согласия демократия не может быть стабильной. Этим ценностям нельзя просто научить, их нужно познать на практике. В других странах есть яркие примеры НПО, особенно женских групп, которые культивируют эти ценности среди молодежи и взрослых через различные программы, тренирующие партиципацию и ведение дебатов.

В-пятых, гражданское общество также может способствовать разработке программ демократического гражданского образования в школах. После диктатуры необходимы комплексные реформы, направленные на пересмотр учебных программ, переписывание учебников и переподготовку учителей, чтобы просвещать молодых людей о преступлениях прошлого и обучать их принципам и ценностям демократии. Это слишком важная задача для того, чтобы оставлять ее только чиновникам из министерства образования. Гражданское общество должно быть задействовано в качестве конструктивного партнера, поборника демократии и обучения правам человека.

В-шестых, гражданское общество - это арена для выражения различных интересов, и одна из ролей организаций гражданского общества заключается в лоббировании нужд и проблем своих членов, таких как женщины, студенты, фермеры, защитники окружающей среды, профсоюзные активисты, юристы, врачи и так далее. НПО и группы интересов могут представлять свои взгляды парламенту и областным советам, обращаясь к отдельным депутатам и выступая в парламентских комитетах. Они также могут наладить диалог с соответствующими правительственными министерствами и ведомствами, чтобы лоббировать свои интересы и проблемы.

Но не только находчивые и хорошо организованные люди могут добиться того, чтобы их голос был услышан. Со временем группы, которые исторически угнетались и находились на задворках общества, также могут организовать, чтобы отстаивать свои права и защищать свои интересы.

Седьмой способ, которым гражданское общество может укрепить демократию, заключается в обеспечении новых форм заинтересованности и солидарности, преодолевающих старые формы племенных, языковых, религиозных и других идентификационных связей. Демократия не может быть стабильной, если люди общаются только с представителями одной и той же религии или идентичности. Когда представители разных религий и этнических идентичностей объединяются на основе общих интересов как женщины, художники, врачи, студенты, рабочие, фермеры, юристы, правозащитники, защитники окружающей среды и так далее, гражданская жизнь становится богаче, сложнее и толерантнее.

В-восьмых, гражданское общество может стать площадкой для подготовки будущих политических лидеров. НПО и другие группы могут помочь в выявлении и подготовке новых типов лидеров, которые занимались бы решением важных общественных проблем и могли бы выдвигаться на политические должности всех уровней и работать в провинциальных и национальных правительствах. Опыт других стран показывает, что гражданское общество является особенно важной ареной для набора и подготовки будущих женщин-лидеров.

В-девятых, гражданское общество может способствовать информированию общественности о важных государственных проблемах. Это роль не только средств

массовой информации, но и НПО, которые могут предоставлять форумы для обсуждения государственной политики и распространять информацию о вопросах, находящихся на рассмотрении парламента, которые затрагивают интересы различных групп или общества в целом.

В-десятых, организации гражданского общества могут играть важную роль в посредничестве и помощи в разрешении конфликтов. В других странах НПО разработали официальные программы и тренинги для тренеров, чтобы смягчать политические и этнические конфликты и учить группы решать свои споры путем переговоров и договоренностей.

В-одиннадцатых, организации гражданского общества играют жизненно важную роль в наблюдении за проведением выборов. Для этого необходима широкая коалиция организаций, не связанных с политическими партиями или кандидатами, которая сможет направлять нейтральных наблюдателей на все различные избирательные участки для обеспечения того, чтобы голосование и подсчет голосов были полностью свободными, справедливыми, мирными и прозрачными. Очень трудно провести заслуживающие доверия и справедливые выборы в новой демократии, если группы гражданского общества не будут играть эту роль.

Наконец, я хочу подчеркнуть, что гражданское общество не просто находится в напряженных отношениях с государством. То, что гражданское общество независимо от государства, не означает, что оно должно всегда критиковать государство и выступать против него. На самом деле, делая государство на всех уровнях более подотчетным, отзывчивым, инклюзивным, эффективным - и, следовательно, более легитимным - энергичное гражданское общество укрепляет уважение граждан к государству и способствует их позитивному взаимодействию с ним. Демократическое государство не может быть стабильным, если оно не является эффективным и легитимным, не пользуется уважением и поддержкой своих граждан. Гражданское общество - это проверка, монитор, но также и жизненно важный партнер в поисках такого рода позитивных отношений между демократическим государством и его гражданами.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ЧТЕНИЯ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ

Один или много? Еще в 1999 году Жак Рупник отметил, что "слово "посткоммунизм" потеряло свою актуальность. Тот факт, что Венгрия и Албания, или Чехия и Беларусь, или Польша и Казахстан имели общее коммунистическое прошлое, мало что говорит о путях, которыми они пошли после этого". Это наблюдение применимо и к посткоммунистическим гражданским обществам. Они различаются от страны к стране в зависимости от того, как коммунистические власти относились к ассоциативной сфере, сколько энергии ушло на создание новых организаций после падения коммунизма, как меняются исторические традиции и как выстраиваются текущие политические условия. Посткоммунистические гражданские общества могут быть совсем разными - от активного и крепкого до анемичного и жестко ограниченного государством - и, конечно, не все они одного типа. Экспертные оценки подтверждают эту картину поразительных

колебаний в посткоммунистическом регионе. Индекс управления Всемирного банка показывает, что в новых членах ЕС - особенно в Эстонии, Польше и Словении - организационный состав гражданского общества и его роль в предоставлении гражданам права голоса и возможности привлекать правительства к ответственности не намного отстают от западноевропейских стандартов и опережают Грецию и Италию. В отчете Агентства США по международному развитию за 2012 год об устойчивости организаций гражданского общества бывшие коммунистические члены ЕС получили хорошие оценки, а Эстония, Польша и Чешская Республика возглавили список. Евразийские страны (Россия и другие бывшие советские страны за пределами Прибалтики и Центральной Азии) отстают, а пять постсоветских республик Центральной Азии замыкают список.

Аналогичным образом, в исследовании Freedom House "Страны в транзите 2013" (в котором сила гражданского общества оценивается по шкале от 1 до 7, где 1 - самый высокий показатель) новые члены ЕС получили в среднем 1,95 балла, а наилучший результат (1,5) показала Польша. На Балканах средний балл составил 3,04. Для евразийских стран он составил 5,28, причем Туркменистан и Узбекистан разделили сомнительную привилегию получить наихудшую из возможных оценок - 7 баллов. Короче говоря, систематическое сравнение реально существующих посткоммунистических гражданских обществ показывает различные схемы трансформации, расходящиеся пути организационного расширения, неравномерное влияние на формирование политики и растущее внутрорегиональное расхождение. Эти гражданские общества отличаются друг от друга, по крайней мере, по трем важнейшим параметрам. Первое отличие связано с "формированием общественного пространства". Наиболее важным фактором, определяющим формирование общественного пространства в конкретной стране, является тип отношений гражданского общества с государством (что включает в себя степень доступа организаций гражданского общества к процессу формирования политики). Государство и его органы определяют общественное пространство, принимая законы, создавая (или не создавая) институты, защищая (или игнорируя) права и свободы, а также проводя политику, которая либо расширяет, либо ограничивает возможности организаций гражданского общества. Поэтому от действий или бездействия государств зависит здоровье, состав и потенциал гражданского общества. Государства в посткоммунистическом пространстве различаются, а значит, различаются и гражданские общества. Хотя ни одно посткоммунистическое государство не стремится запретить всю деятельность автономных групп гражданского общества, Беларусь, Туркменистан и Узбекистан близки к этому. Как и в регионе ЦВЕ в коммунистические 1970-е и 1980-е годы, гражданское общество подвергается жестоким репрессиям. В той степени, в которой оно существует, оно, как правило, неполное и "диссидентское" по своей природе - это, опять же, весьма похоже на то, что можно было наблюдать в Чехословакии, Венгрии или Польше до 1989 года. В другой, менее авторитарной группе посткоммунистических стран, к гражданскому обществу относятся менее сурово, но ему приходится справляться с многочисленными ограничениями. Некоторые организации, особенно новые НПО, подвергаются маргинализации. Другие (часто с коммунистическим наследием) получают льготы, включая государственные деньги. Нормой является смесь между государственным корпоративизмом и режимом произвольных ограничений процедур регистрации, финансирования, разрешенных видов деятельности и международных контактов. В России, в качестве яркого примера, такие

ограничения усилились, поскольку многие группы гражданского общества разгневали режим Путина, организовав протестные движения последних нескольких лет. В третьей группе стран ЦВЕ - новых членах ЕС - верховенство закона защищает гражданское общество, чьи организации могут свободно принимать иностранную помощь и получать поддержку как от собственного правительства, так и из фондов ЕС. Здесь мы наблюдаем картину, которая ничем существенно не отличается от той, что мы видим в устоявшихся либеральных демократиях Западной Европы. Более того, в новых странах-членах ЕС организации гражданского общества часто играют формальную роль в формировании политики и управлении, особенно на местном уровне. Они также могут лоббировать и использовать механизмы борьбы, хотя их эффективность редко, если вообще когда-либо, соответствует эффективности их западноевропейских собратьев.

https://scholar.harvard.edu/files/ekiert/files/journal_of_democracy_2-14-2014_website_date.pdf

В дебатах о гражданском обществе доминируют два вопроса: 1) Необходимо ли гражданское общество для подрыва авторитарного правления и смены режима? 2) Какое влияние гражданское общество оказывает на политику правительства и качество демократии, особенно после смены режима? Опыт посткоммунистических стран проливает свет на оба вопроса. В целом, мы согласны с Филиппом Шмиттером в том, что роль гражданского общества в приближении смены режима незначительна. За исключением Польши, нет убедительных доказательств того, что организованное гражданское общество способствовало краху коммунизма, хотя переход различных организаций на сторону противников режима, особенно в момент передачи власти, имел большое значение. В 1989 году в нескольких странах ЦВЕ произошли каскадные циклы мобилизации - проявления скорее спонтанного, чем организованного гражданского общества, - которые сместили баланс в пользу противников коммунизма. При этом сразу же отметим, что в ряде стран ЦВЕ (Польша, Чехословакия, Венгрия, Словения, Прибалтика) к моменту смены режима уже существовали влиятельные гражданские общества. Более того, сравнительные исследования показывают, что чем сильнее было гражданское общество в стране в тот период, тем выше вероятность достижения ею более высокого качества либеральной демократии, более быстрого и активного восстановления после экономических потрясений переходного периода и более низкого уровня социального неравенства спустя годы. И все же не все формы мобилизации гражданского общества при недемократических режимах способствуют росту демократии, особенно если на передний план выходит расистский или радикально националистический активизм (как в бывшей Югославии). Однако посткоммунистический опыт в целом свидетельствует о позитивной и важной роли, которую гражданское общество может играть в утверждении демократии. После двадцати пяти лет масштабных преобразований посткоммунистические гражданские общества нарастили нередко впечатляющий организационный потенциал и политическое влияние. Это может проявляться через противостояние, добровольную деятельность, различные консультативные механизмы или через все эти направления. Например, польские профсоюзы и группы фермеров смогли отвергнуть или отложить многие предложенные экономические и социальные реформы, которые им не нравились. В других странах, включая те, в которых произошли цветные революции, организации

гражданского общества противостояли авторитарным преобразованиям и фальсификациям выборов, заставляя даже авторитарных правителей хотя бы частично отвечать за свои действия. Тематические исследования и анекдотические свидетельства говорят о значительном влиянии, которое организации гражданского общества оказали на разработку и реализацию конкретной политики в области труда и окружающей среды, а также прав женщин и меньшинств (не говоря уже о правах человека в целом). Однако больше всего поражает неравенство путей и результатов. При авторитарных режимах (Беларусь, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) независимые организации гражданского общества немногочисленны, подвергаются преследованиям и плохо институционализированы, часто напоминая неполные "диссидентские" гражданские общества в годы до 1989 года. В полуавторитарных режимах (Россия и Украина) государство притесняет независимых граждан и их НПО и вмешивается в их деятельность, но социальные движения вносят свой вклад в общественную жизнь, поднимая волны общественного протеста. Многие авторитарные правительства научились сосуществовать со своими (часто ограниченными в возможностях и не очень влиятельными) гражданскими обществами и управлять ими. Демократические гражданские общества региона ЦВЕ, возможно, не могут сравниться по численности и влиянию со своими западноевропейскими аналогами, но, тем не менее, рост гражданского общества в ЦВЕ впечатляет. А когда речь заходит о транснациональных сетях сотрудничества или правовой архитектуре публичной сферы, гражданские общества ЦВЕ не только не уступают Западной Европе, но и опережают такие государства Южной Европы, как Греция, Италия и Португалия.

